

**10th Congress of
Baltic States SLTs'**

Stronger together

10-11 April, 2026



LATVIJAS LOGOPĒDU
ASOCIĀCIJA
- par skaidru valodu





Assessing Pragmatic Skills in School-Aged Children: Adaptation of the Estonian TOPICC Assessment Scale

Author: Anneli Paulus, MA (Speech and Language Therapy; Special Education)

Co-authors: Marika Padrik, PhD (Pedagogy)

Elerin Põder, MA (Speech and Language Therapy)

Kristiina Jalakas, MA (Speech and Language Therapy)

University of Tartu, Institute of Education,
Department of Special Education and Speech and Language Therapy



INTRODUCTION

Pragmatics is a complex language ability requiring the integration of linguistic, cognitive, sensorimotor, and socio-cultural processes.



Note. Image generated with ChatGPT (OpenAI, 2026).

PRAGMATIC SKILLS INCLUDE:

- Initiation and turn-taking
- Communication style and reciprocity
- Partner awareness and contextual relevance
- Narrative coherence
- Figurative and implicit meaning
- Nonverbal communication



Note. Image generated with ChatGPT (OpenAI, 2026).

Pragmatic skills support social participation and academic success.

Difficulties become more apparent in early school years, increasing the need for structured yet naturalistic assessment methods.

Conversation offers a context-sensitive way to assess pragmatic competence.

In Estonia, suitable assessment tools remain limited.



OBJECTIVES AND METHODS (1)

PHASE 1 - Adaptation

(Põder, 2025)

To translate, adapt, and pilot the TOPICC (*Targeted Observation of Pragmatics in Children's Conversation*) scale in Estonian and to test its use in assessing the conversational skills.

TOPICC translation and adaptation



Pilot (n=30)
1st, 2nd grade students
TD+DD (ASD, ADHD, DLD, ID)*



Item refinement



Reliability

* TD - typically developing; DD - developmental disorders
ASD - Autism Spectrum Disorder; ADHD – Attention-Deficit/Hyperactivity Disorder
DLD – Developmental Language Disorder; ID – Intellectual Disability

PHASE 2 - Validation

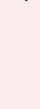
(Jalakas, 2025)

To evaluate the reliability, concurrent validity, and usability of the Estonian version of the TOPICC assessment tool in professional settings.

6 SLTs* used the assessment scale



n=30 children, aged 6–9 (DD)



TOPICC vs CCC-2 (pragmatic subscales E-H) comparison



Concurrent validity



Expert feedback

* SLTs - Speech and Language Therapists
CCC-2 - Children's Communication Checklist–Second Edition



OBJECTIVES AND METHODS (2)

ASSESSMENT PROCEDURE

I Picture Stimuli

- Use at least **three pictures** of familiar situations



Note. Image generated with ChatGPT (OpenAI, 2026).

II Semi-Structured Conversation

- Encourage natural conversation
- Use **open-ended questions** only if needed
- Avoid turning the interaction into an interview

Video recording recommended!

III Observation of Pragmatic Behaviours

- Score **each feature separately**
- Multiple features may occur in one turn
- Focus on impact on reciprocal interaction

SCORING PRINCIPLES

SCORING SCALE

3 = Very frequent; significantly affects interaction

2 = Noticeable impact on communication

1 = Occasional; minimal impact

0 = Age-appropriate skills

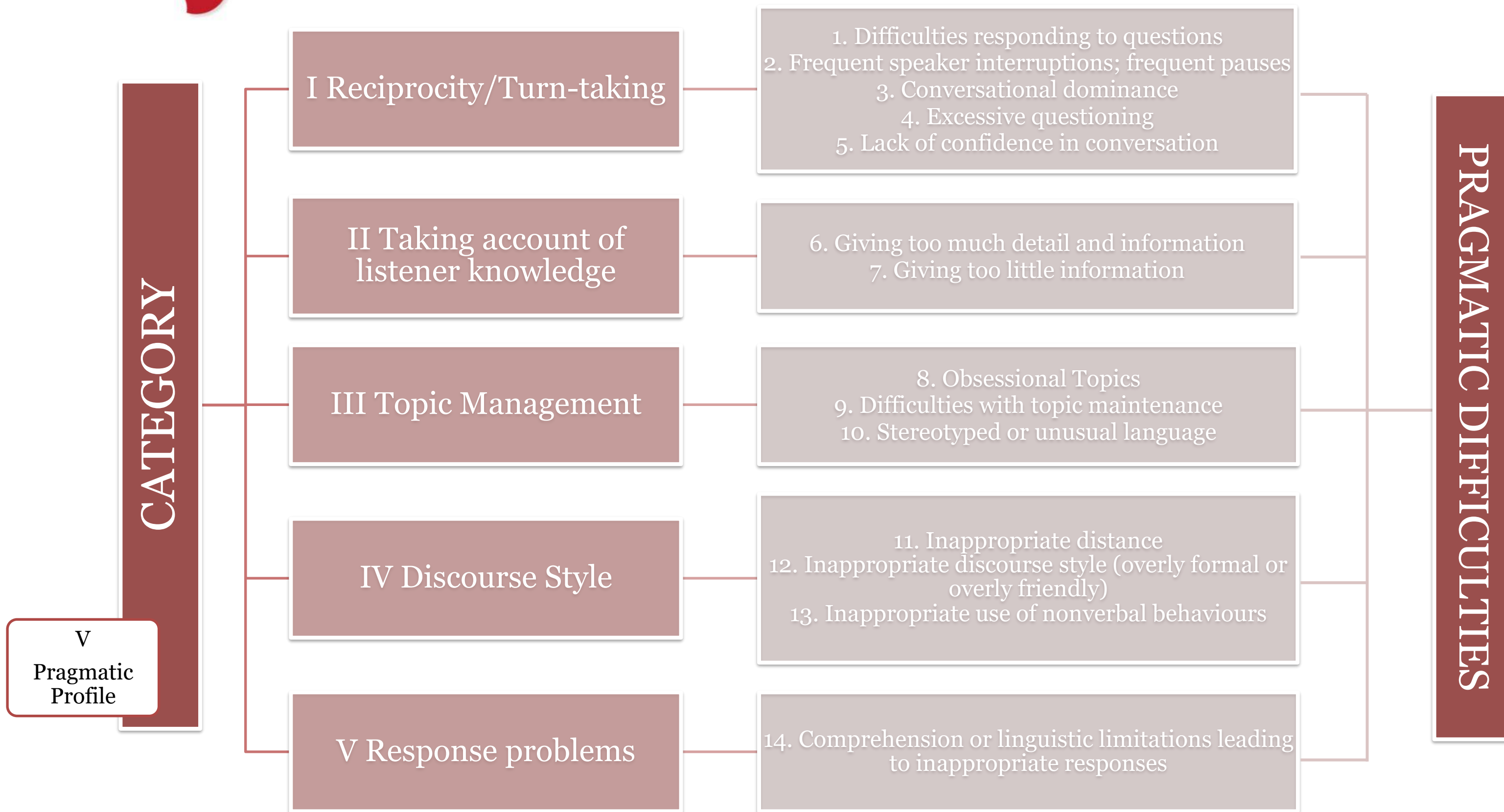
↑ Higher scores → greater pragmatic difficulties

↓ Score 0 → age-appropriate development

IV TOPICC scoring (0-3)



OBJECTIVES AND METHODS (3)





OBJECTIVES AND METHODS (4)



Note. Image generated with ChatGPT (OpenAI, 2026).

Vestluse hindamise skaala © TOPICC Catherine Adams, Jacqueline Gaile, Jenny Freed, Elaine Lockton 2010

IV SUHTLUSSTIIL	
Ebasobiva distantsi hoidmine	Laps seisab/kumardub vestluskaaslasele ebatavaliselt lähedale või hoiab temast liiga kaugel.
HINNANG: 0 1 2 3	Käitumise sagedus:
Märkused/näited:	hoiab kaugel, on vaibal kõhuli, mitmel korral kõnnib minema, tuleb kiiresti korjata ja vestlusesse tagasi kutsuda
Ebasobiv suhtlusstiil (liigne vaashoitus või sõbralikkus)	Laps on suhtlusolukorda arvestades liiga tagasihoidlik või liiga familiaarne/pealetükkiv.
HINNANG: 0 1 2 3	Käitumise sagedus:
Märkused/näited:	puugen on tagasihoidlik, tuleb vestluse ärgvade, kinnitustege
Mitteverbaalsete suhtlusvahendite ebasobiv kasutamine	Lapse mitteverbaalsete vahendite (žestid, näoilmed, prosoodia) kasutamine ei sobi suhtlusolukorda.
HINNANG: 0 1 2 3	Käitumise sagedus:
Märkused/näited:	vahpeal lööb käega vastu laupa. silmundeid võtab vähe.
V PROBLEEMID VASTAMISEL	
Kõnemõistmisraskustest või keelevahendite piiratusest tingitud ebasobivad vastused	Lapsel on kõnemõistmise probleemide tõttu raskusi järelduste tegemisel. Keelevahendite piiratuse tõttu on vastused ebasobivad või ebaloogilised.
HINNANG: 0 1 2 3	Käitumise sagedus:
Märkused/näited:	vastab mõnda mitmel korral, laused elliptilised

II VESTLUSPARTNERI TEADMISTEGA ARVESTAMINE	
Liiga detailse ja rohke info esitamine	Laps esitab liiga üksikasjalikku ja üleaarust infot, sh teemaga mitteaakuvat infot.
HINNANG: 0 1 2 3	Käitumise sagedus:
Märkused/näited:	esitab üleaarust infot, mis on teemavälise. räägib, et kardab kõrgust ja nägi tulestõuget.
Puuduliku ja ebapiisava (vähese) info esitamine	Lapse repliikide alusel on raske mõista, kellest või millest ta räägib, sest info on puudulik ja ebaselge.
HINNANG: 0 1 2 3	Käitumise sagedus:
Märkused/näited:	kitab infot, mida keegi ei ole küsinud. nt did rannas ja ääbid hotellis, kuigi tekiid koju
III TEEMAKOHAASUS	
Teemasse kinnijäämine	Laps eelistab vestelda endale huvipakkuvatel teemadel, mistõttu võib ta täiskasvanu poolt algatatud teema vahetada enda meelesteema vastu; võib esitada teema kohta liigselt fakte; lapsel on raskusi vestluse teema lõpetamisega.
HINNANG: 0 1 2 3	Käitumise sagedus:
Märkused/näited:	voib pikalt rääkida lemmik rakkast; diinosaurusest.
Teemas püsimise raskused	Laps pöördub vestluses ootamatult tagasi eelneva teema juurde või kaldub teemast kõrvale.
HINNANG: 0 1 2 3	Käitumise sagedus:
Märkused/näited:	peris mitu korda kaldub teemast kõrvale. mängu ajal teemas räägib kiirelt lasteaiast, kus käis.
Stereotüüpne või ebaharilik keelekasutus	Laps kasutab vestluses stereotüüpseid väljendeid (nt täiskasvanutel või multifilmidest kuuldud ütlused ja fraasid).
HINNANG: 0 1 2 3	Käitumise sagedus:
Märkused/näited:	õgu - karmutab sõnu



Note. Image generated with ChatGPT (OpenAI, 2026).



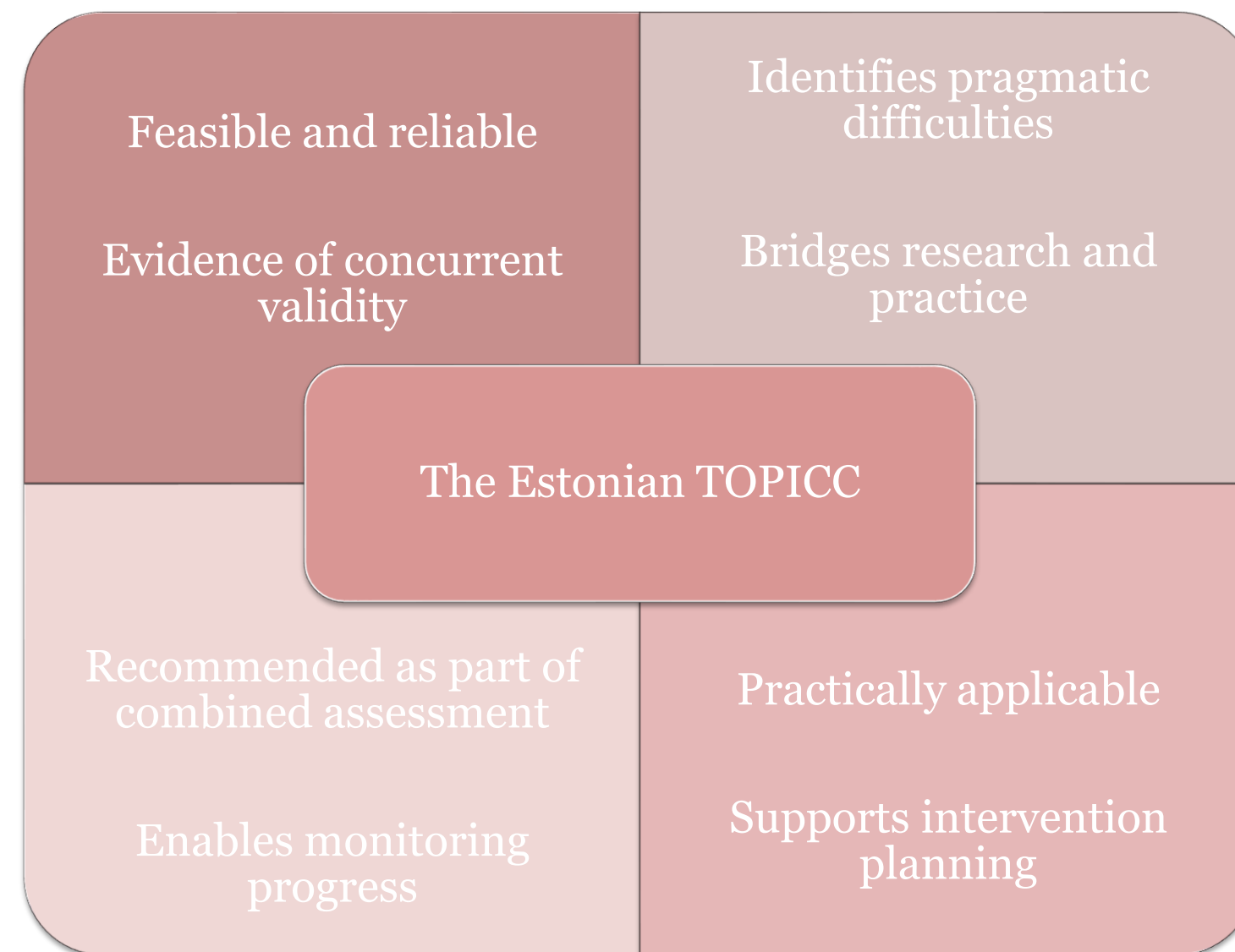
RESULTS & CONCLUSION

PSYCHOMETRIC FINDINGS

- Identifies below age-level conversational skills and pragmatic difficulties
 - Good internal consistency
 - Good inter-rater reliability
- Moderate significant correlation with CCC-2

EXPERT FEEDBACK

- Clear structure and scoring system
 - Practical usability
- Supports intervention planning and monitoring progress





REFERENCES

1. Adams, C. (2002). Practitioner review: The assessment of language pragmatics. *Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines*, 43(8), 973–987.
2. Adams, C., Lockton, E., Gaile, J., & Freed, J. (2011). TOPICCAL applications: Assessing children's conversation skills: turning a research instrument into a clinical profile. *Speech and Language Therapy in Practice*, (Spring), 7–9.
3. Cordier, R., Munro, N., Wilkes-Gillan, S., Speyer, R., & Pearce, W. M. (2014). Reliability and validity of the Pragmatics Observational Measure (POM): A new observational measure of pragmatic language for children. *Research in Developmental Disabilities*, 35(7), 1588–1598.
4. Cummings, L. (Ed.). (2021). *Handbook of Pragmatic Language Disorders*. Springer.
5. Helland, W. A., Aaland, E., Furebotn, K. L., Nilsen, J., Pettersen, H., Roe, A. L., Wathne, A. K. S., & Morken, F. (2024). Investigating pragmatic abilities in 5- to 7-year-old Norwegian children: A study using the Pragma test. *First Language*, 44(3), 264–281.
6. Jalakas, K. (2025). *Evaluation of Pragmatics in Conversation: Validating the TOPICC Assessment Tool*. Master Thesis. University of Tartu.
7. Karlep, K. (1998). *Psühholingvistika ja emakeeleõpetus*. Tartu Ülikooli Kirjastus.
8. Ketelaars, M. P., & Embrechts, M. T. (2017). Pragmatic language impairment. L. Cummings (Eds.), *Research in Clinical Pragmatics*, (pp. 29–57). Springer.
9. Norbury, C. F. (2014). Practitioner review: Social (pragmatic) communication disorder conceptualization, evidence and clinical implications. *Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines*, 55(3), 204–216.
10. OpenAI. (2026). AI-generated image created with ChatGPT (DALL·E image model) [AI-generated image]. <https://chat.openai.com/>
11. Padrik, M., Hallap, M., & Kiiver, K. (2024). Suhtluspädevus. P. Häidkind, & P. Soodla (toim), *Erivajadustega õppijad Eesti haridussüsteemis: märkamine, hindamine ja õpetamine* (lk 307–339). Tartu Ülikooli Kirjastus.
12. Perkins, M. R. (2005). Pragmatic ability and disability as emergent phenomena. *Clinical linguistics & phonetics*, 19(5), 367–377.
13. Põder, E. (2025). *Adapting the conversational skills assessment scale: a pilot study with students from first and second grade*. Master Thesis. University of Tartu.
14. Timler, G. R., & Moss, D. (2021). Social (pragmatic) communication disorder. In L. Cummings (Ed.), *Handbook of Pragmatic Language Disorders* (pp. 25–44). Springer.



Thank you for your attention!

ASSESSING PRAGMATICS THROUGH REAL-LIFE CONVERSATION



Põder, 2025

Anneli Paulus
anneli.paulus@ut.ee



Jalakas, 2025

University of Tartu
Institute of Education
Department of Special Education and Speech and Language Therapy